Дело № 1-19-2002/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела

06 августа 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Таскаева Е.А.,

при секретаре Клыковой Л.П.,

с участием государственного обвинителя Ковалевой Е.А.,

потерпевшего Мусаева М.Г.,

подсудимого Жданова Д.В.,

защитника Тарасова В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Жданова Д. В., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, не военнообязанного, женатого, имеющего на иждивении четверых несовершеннолетних детей, работающего в ООО «\*\*\*р», зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, судимости не имеющего,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а,в» ч. 2 ст.115, Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Жданов Д.В. обвиняется в том, что он 13.01.2025 с 20 часов 03 минут до 20 часов 20 минут, точное время не установлено, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в салоне автомобиля марки «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\* регион под управлением М., движущегося на проезжей части Объездной дороги города Нефтеюганска Ханты – Мансийского автономного округа – Югры, вблизи торгового центра «Рандеву», расположенного адресу: \*\*\*, используя малозначительный и надуманный повод решил причинить вред здоровью Мусаева М.Г., с применением предмета используемого в качестве оружия.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью, Жданов Д.В., 13.01.2025 с 20 часов 03 минут до 20 часов 20 минут, точное время не установлено, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь во время движения автомобиля «\*\*\*» государственный регистрационный знак \*\*\* регион под управлением М., по проезжей части Объездной дороги города Нефтеюганска Ханты - Мансийского автономного округа – Югры, вблизи торгового центра «Рандеву», расположенного адресу: \*\*\*, действуя умышленно, из хулиганских побуждений, используя малозначительный и надуманный повод, с целью причинения телесных повреждений и физической боли МГ., действуя с прямым умыслом, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью М. и желая их наступления, используя неустановленный нож в качестве оружия преступления, нанес клинком вышеуказанного ножа один удар в область шеи потерпевшего М.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью М., Жданов Д.В. находясь в вышеуказанное время и месте, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий своих действий в виде причинения телесных повреждений и физической боли М. и желая этого, нанес один удар лезвием неустановленного ножа, используемого в качестве оружия преступления в область правого предплечья М., а также в момент оказания последним сопротивления противоправным действиям Жданова Д.В., схватившего за лезвие ножа, удерживаемого Ждановым Д.В., причинил рану ладонной поверхности левой кисти руки М., после чего Жданов Д.В. нанес неустановленным ножом используемого в качестве оружия преступления один удар в области тыльной поверхности левой кисти левой руки М.

В результате умышленных преступных действий Жданова Д.В., потерпевшему М. причинены следующие телесные повреждения: раны шеи (1) (в области средней трети кивательной мышцы с ранением ветви правой наружной яремной вены), правого предплечья (1) (с частичным плечо-лучевой мышцы, мышцы длинного лучевого разгибателя запястья), тыльной поверхности левой кисти (1) с частичным повреждением сухожилия разгибателя 3-го пальца), ладонной поверхности левой кисти (1), которые повлекли за собой причинение легкого вреда здоровью по признаку временного нарушения функций органов и (или) систем, продолжительностью до трех недель от момента причинения (до 21 дня включительно).

В судебном заседании потерпевший М. просил прекратить уголовное дело в отношении Жданова Д.В. в связи с примирением с подсудимым, причиненный вред возмещен в полном объеме, ему переданы денежные средства в размере 500 000 рублей, принесены извинения, которые им приняты. Также подсудимый принес ему извинения на стадии предварительного расследования в кабинете следователя, при этом присутствовали следователь и защитник. Претензий материального, морального характера к подсудимому не имеет.

Подсудимый Жданов Д.В., защитник подсудимого Тарасов В.Н. с прекращением уголовного дела за примирением сторон согласны, последствия прекращения дела в связи с примирением сторон подсудимому разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель Ковалева Е.А. возражал против прекращения уголовного дела, указав, что с учетом личности подсудимого, а также, что преступление совершено из хулиганских побуждений, оснований для прекращения уголовного дела с примирением сторон не имеется.

Действия подсудимого мировой судья квалифицирует по п. «а», «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное из хулиганских побуждений, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Выслушав мнение государственного обвинителя, потерпевшего, защитника, подсудимого, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд, вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/76) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суду необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определении от 4 июня 2007 года N 519-О-О, полномочие суда отказать в прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, вытекающее из взаимосвязанных положений ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ, направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и тем самым - защиты личности, общества и государства от преступных посягательств. При этом указание в названных статьях на возможность, а не обязанность освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела означает необходимость принятия соответствующего решения с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния.

Такая же позиция нашла отражение в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности", согласно которому при разрешении вопроса об освобождении лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Согласно п. 10 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

 Жданов Д.В. обвиняется в совершении преступления, которое относится к категории небольшой тяжести, судимости не имеет, вину в совершении преступления признает в полном объеме, раскаивается в содеянном, в ходе следствия обратился с явкой с повинной, оказал содействие органам предварительного следствия в расследовании преступления. Причиненный вред Ждановым Д.В. был возмещен добровольно, в полном объёме. Жданов Д.В. женат, имеет на иждивении четверых несовершеннолетних детей, трудоустроен, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, по месту работы – положительно, его сын принимает участие в Специальной военной операции на территории ДНР, ЛНР, Украины, награжден нагрудным знаком «Гвардия», нагрудным знаком «Отличных сухопутных войск», получил ранение, при этом подсудимый неоднократно ездил к сыну, оказывал ему помощь. Потерпевший к подсудимому претензий материального и морального характера не имеет, причиненный вред возмещен в размере 500 000 рублей, которые были переданы потерпевшему, о чем имеются расписки потерпевшего, факт получения денежных средств также подтвержден потерпевшим в ходе судебного заседания. Кроме того, на стадии предварительного расследования, подсудимым, в присутствии следователя Нефтеюганского межрайонного следственного отдела и адвоката, потерпевшему принесены извинения, которые, как пояснил потерпевший при рассмотрении дела, были им приняты.

 Учитывая, обстоятельства совершения подсудимым указанного преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, Жданов Д.В. судимостей не имеет, мнение потерпевшего, который сам вправе определять размер причиненного ущерба, факт примирения подсудимого с потерпевшим, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, поведение подсудимого после совершения преступления, факт обращения подсудимого с явкой с повинной, оказание содействия органам предварительного следствия в расследовании преступления, суд не усматривает обстоятельств, препятствующих такому прекращению в связи с чем, считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Жданова Д.В. в связи с примирением с потерпевшим.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Прекратить уголовное дело в отношении Жданова Д. В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а», «в» ч. 2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления постановления в законную силу, после вступления постановления в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства: автомобиль «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, переданный на ответственное хранение потерпевшему М. – оставить по принадлежности; компакт диск с видеозаписями с камер наружного наблюдения, расположенный в «Царских банях», хранящийся в материалах уголовного дела – хранить в уголовном деле; флэш-карта, на основании постановления от 10.02.2025 признана вещественным доказательством и приобщена к материалам дела, хранящаяся в уголовном деле – хранить в уголовном деле.

 Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение 15 дней с подачей жалобы через мирового судью.

 Мировой судья Е.А. Таскаева